

# МОБУ Тыгдинская СОШ имени Т.А.Бояринцева

## Аналитическая справка по результатам проведения обследования образовательных достижений обучающихся 5-х, 6-х, 7-х классов

В соответствии с приказом министерства образования и науки Амурской области № 1194 от 10.11.2020 г. «О проведении обследования образовательных достижений обучающихся общеобразовательных организаций Амурской области в 2020-2021 учебном году», приказом отдела образования Магдагачинского района от 10.11.2020 года №267 17.12.2020 года в МОБУ Тыгдинская СОШ имени Т.А.Бояринцева были проведены мониторинговые исследования по оценке образовательных достижений обучающихся 5-х, 6-х и 7-х классов по литературе, английскому языку и географии.

### Литература

|                | Успешность освоения образовательного стандарта, % |                   | Уровни выполнения диагностических работ, % |               |                  |               |
|----------------|---|-------------------|--|---------------|------------------|---------------|
|                | уровень выполнения (средний балл)                 | доля справившихся | ниже базового («2»)                        | базовый («3») | повышенный («4») | высокий («5») |
| <b>5 класс</b> | 3,6   | 100               | -  | 17            | 21               | 2             |
| <b>6 класс</b> |   | 78                | 8  | 16            | 11               | 2             |
| <b>7 класс</b> |   | 94                | 2  | 5             | 22               | 7             |
|                |   | <b>91</b>         | <b>10</b>                                  | <b>38</b>     | <b>54</b>        | <b>11</b>     |

#### 5 класс:

Общее количество участников мониторинга – 40 обучающихся.

Работа состояла из двух частей: часть А содержала 10 заданий с выбором ответа базового уровня сложности; часть В содержала 5 заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности.

Цель работы: диагностика уровня подготовки обучающихся 5-х классов общеобразовательных учреждений по литературе в рамках регионального мониторинга.

Работа выполнялась в течение 45 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа бланка ответа.

Верно выполненные задания части А работы оценивались 1 баллом. За верное выполнение каждого задания части В работы обучающийся получал 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнив задания первой и второй части работы, — 20 баллов. В результате проведения работы оценивались знания обучающихся по ключевым разделам курса литературы.

В таблице представлены в количественном и процентном отношении полученные отметки по итогам работы.

Средний балл выполнения тестовой работы составил 11,12 баллов из 20 максимально возможных. Успеваемость составила 89,2%, качество знаний – 46,8%. Наименьшее количество баллов получили 11,1% обучающихся. Наивысший балл получили 7,5% обучающихся.

В работе представлены задания по следующим темам (таблица 1).

Таблица 1

| №№ задания     | Код раздела | Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы  | Максимальный балл |
|----------------|-------------|--|-------------------|
| <b>Часть А</b> |             |  |                   |
|                | <b>1</b>    | <b>Русские народные сказки</b>   |                   |
| A1             | 1.1.        | «Царевна-лягушка»  | 1                 |
| A2             | 1.2.        | Теория литературы. Постоянные эпитеты  | 1                 |
| A3             | 1.3.        | «Иван — крестьянский сын и чудо-юдо»   | 1                 |
|                | <b>2</b>    | <b>Из древнерусской литературы</b>   |                   |
| A4             | 2.1.        | «Повесть временных лет»  | 1                 |
| A5             | 2.2.        | Теория литературы. Летопись  | 1                 |
|                | <b>3</b>    | <b>Из русской литературы XVIII века</b>  |                   |
| A6             | 3.1.        | М. В. Ломоносов. Биография   | 1                 |
| A7             | 3.2.        | Теория литературы. Литературные роды и жанры. Эпос. Лирика. Драма. Эпические жанры (рассказ, сказ, повесть). Лирические жанры (стихотворение, элегия, послание, стихотворение в прозе). Лиро-эпические жанры (басня, баллада, поэма) | 1                 |
|                | <b>4</b>    | <b>Из русской литературы XIX века</b>  |                   |
| A8             | 4.1.        | Иван Андреевич Крылов. Басни   | 1                 |
| A9             | 4.2.        | Теория литературы. Понятие об эзоповом языке.  | 1                 |
| A10            | 4.3.        | Александр Сергеевич Пушкин. Биография  | 1                 |
| <b>Часть В</b> |             |  |                   |
| B1             | 1.4.        | «Царевна-лягушка»  | 2                 |
| B2             | 2.3         | Теория литературы. Роды литературы: эпос, лирика, драма.   | 2                 |
| B3             | 4.4.        | А. С. Пушкин.  | 2                 |
| B4             | 4.5.        | А. С. Пушкин. Стихотворения  | 2                 |
| B5             | 4.6         | «Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях»  | 2                 |

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

При выполнении части «А» наименее успешно были выполнены задания A4, A9 (особую сложность испытали обучающиеся, выполнявшие задания 2 варианта) и задание A5 (особую сложность испытали обучающиеся, выполнявшие задания 1 варианта). Эти задания проверяли знание основных терминов, содержания текста произведения. Задание A4 выполнили 28,28% обучающихся. Рассмотрим данные задания более подробно:

Анализ результатов мониторинга позволяет дать следующие **рекомендации учителям:**

- при подготовке и проведении уроков по курсу литературы работать над требованиями по формированию умений, закрепленных в ФГОС;
- учитывать подбор источников информации для работы с литературными текстами;
- обратить внимание на системность работы с литературоведческими терминами;
- систематизировать коррекционную работу по ликвидации пробелов, западающих тем с учетом анализа выполнения работы, больше времени уделять повторению ранее изученного;

- при подготовке обучающихся к ВПР в 5-ом классе учитывать слабые темы по результатам проверки регионального мониторинга.

## 6 класс:

Общее количество участников мониторинга – 37 обучающихся.

Работа состояла из двух частей: часть А содержала 10 заданий с выбором ответа базового уровня сложности; часть В содержала 5 заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности.

Цель работы: диагностика уровня подготовки обучающихся 6-х классов общеобразовательных учреждений по литературе в рамках регионального мониторинга.

Работа выполнялась в течение 45 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа бланка ответа.

Верно выполненные задания части А работы оценивались 1 баллом. За верное выполнение каждого задания части В работы обучающийся получал 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания первой и второй части работы, — 20 баллов. В результате проведения работы оценивались знания обучающихся по ключевым разделам курса литературы.

Средний балл выполнения тестовой работы составил 10,8 баллов из 20 максимально возможных. Успеваемость составила 88,08%, качество знаний – 44,36%. Наименьшее количество баллов получили 11,9% обучающихся. Наивысший балл получили 9,27% обучающихся.

В работе представлены задания по следующим темам (таблица 1).

Таблица 1

| №№ задания | Код раздела | Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы | Максимальный балл |
|------------|-------------|---|-------------------|
| Часть А    |             |   |                   |
|            | <b>1</b>    | <b>Из древнерусской литературы</b>                                |                   |
| A1         | 1.1.        | «Повесть временных лет»   | 1                 |
| A2         | 1.2.        | Теория литературы. Летопись                                       | 1                 |
| A3         | 1.3.        | «Сказание о белгородском киселе»                                  | 1                 |
|            | <b>2</b>    | <b>Из русской литературы XVIII века</b>                           |                   |
| A4         | 2.1.        | Иван Иванович Дмитриев. Рассказ о баснописце                      | 1                 |
| A5         | 2.2.        | Теория литературы. Мораль в басне, аллегория                      | 1                 |
|            | <b>3</b>    | <b>Из русской литературы XIX века</b>                             |                   |
| A6         | 3.1.        | И. А. Крылов. Биография   | 1                 |
| A7         | 3.2.        | Басни «Листы и Корни», «Ларчик», «Осёл и Соловей».                | 1                 |
| A8         | 3.3.        | Александр Сергеевич Пушкин. Биография                             | 1                 |

|         |       |   |   |
|---------|-------|---|---|
| A9      | 3.4.  | А. С. Пушкин. «Узник». «Зимнее утро». «И. И. Пушкину». «Зимняя дорога». | 1 |
| A10     | 3.5.  | Теория литературы. Эпитет, метафора, композиция                         | 1 |
| Часть В |       |   |   |
| B1      | 3.6.  | И.А. Крылов. Басни  | 2 |
| B2      | 3.7.  | Теория литературы. Эпитет, метафора, композиция                         | 2 |
| B3      | 3.8.  | А. С. Пушкин. Стихотворения   | 2 |
| B4      | 3.9.  | «Повести покойного Ивана Петровича Белкина»                             | 2 |
| B5      | 3.10. | Теория литературы. Роды литературы: эпос, лирика, драма.                | 2 |

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

При выполнении части «А» наименее успешно были выполнены задания А2, А7 (особую сложность испытали обучающиеся, выполнявшие задания I варианта) и задание А3 (особую сложность испытали обучающиеся, выполнявшие задания II варианта). Эти задания проверяли знание основных терминов, содержания текста произведения. Рассмотрим данные задания более подробно: задание А2 выполнили 15% обучающихся.

Анализ результатов мониторинга позволяет дать следующие **рекомендации учителям:**

- при подготовке и проведении уроков по курсу литературы работать над требованиями по формированию умений, закрепленных в ФГОС;
- учитывать подбор источников информации для работы с литературными текстами;
- обратить внимание на системность работы с литературоведческими терминами;
- систематизировать коррекционную работу по ликвидации пробелов, западающих тем с учетом анализа выполнения работы, больше времени уделять повторению ранее изученного;
- при подготовке обучающихся к ВПР в 6-ом классе учитывать слабые темы по результатам проверки регионального мониторинга.

### **7 класс:**

Общее количество участников мониторинга – 36 обучающихся.

Работа состояла из двух частей: часть А содержала 10 заданий с выбором ответа базового уровня сложности; часть В содержала 5 заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности.

Цель работы: диагностика уровня подготовки обучающихся 7-х классов общеобразовательных учреждений по литературе в рамках регионального мониторинга.

Работа выполнялась в течение 45 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа бланка ответа.

Верно выполненные задания части А работы оценивались 1 баллом. За верное выполнение каждого задания части В работы обучающийся получал 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнив задания первой и второй части работы, — 20 баллов. В результате проведения работы оценивались знания обучающихся по ключевым разделам курса литературы.

Средний балл выполнения тестовой работы составил 11,7 баллов из 20 максимально возможных. Успеваемость составила 91%, качество знаний – 57,5%.

Наименьшее количество баллов получили 9% обучающихся. Наивысший балл получили 12,9% обучающихся.

В работе представлены задания по следующим темам (таблица 1).

Таблица 1

| №№ задания     | Код раздела | Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы  | Максимальный балл |
|----------------|-------------|--|-------------------|
| <b>Часть А</b> |             |  |                   |
|                | <b>1</b>    | <b>Из древнерусской литературы</b>   |                   |
| A1             | 1.1.        | Предания.  | 1                 |
| A2             | 1.2.        | Теория литературы. Устная народная проза. Предания. Афористические жанры фольклора   | 1                 |
| A3             | 1.3.        | Пословицы и поговорки.   | 1                 |
|                | <b>2</b>    | <b>Эпос народов мира</b>   |                   |
| A4             | 2.1.        | Былины. «Вольга и Микула Селянинович». «Илья Муромец и Соловей-разбойник»  | 1                 |
| A5             | 2.2.        | Теория литературы. Гипербола   | 1                 |
|                | <b>3</b>    | <b>Из русской литературы XVIII века</b>  |                   |
| A6             | 3.1.        | М. В. Ломоносов. Биография   | 1                 |
| A7             | 3.2.        | «Ода на день восшествия на Всероссийский престол ея Величества государыни Императрицы Елисаветы Петровны 1747 года» (отрывок). | 1                 |
|                | <b>4</b>    | <b>Из русской литературы XIX века</b>  |                   |
| A8             | 4.1.        | А. С. Пушкин. Биография  | 1                 |
| A9             | 4.2.        | А. С. Пушкин. «Полтава» («Полтавский бой»).  | 1                 |
| A10            | 4.3.        | «Медный всадник» (вступление «На берегу пустынных волн...»)  | 1                 |
| <b>Часть В</b> |             |  |                   |
| B1             | 4.4.        | «Медный всадник» (вступление «На берегу пустынных волн...»)  | 2                 |
| B2             | 4.5.        | Теория литературы. Эпитет, метафора, гипербола   | 2                 |
| B3             | 4.6.        | А. С. Пушкин. «Песнь о вещем Олеге».   | 2                 |
| B4             | 4.7.        | «Повести покойного Ивана Петровича Белкина»  | 2                 |
| B5             | 4.8.        | «Борис Годунов» (сцена в Чудовом монастыре).   | 2                 |

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

Анализ результатов мониторинга позволяет дать следующие **рекомендации учителям**:

- при подготовке и проведении уроков по курсу литературы работать над требованиями по формированию умений, закреплённых в ФГОС;
- учитывать подбор источников информации для работы с литературными текстами;
- обратить внимание на системность работы с литературоведческими терминами;
- систематизировать коррекционную работу по ликвидации пробелов, западающих тем с учётом анализа выполнения работы, больше времени уделять повторению ранее изученного;
- при подготовке обучающихся к ВПР в 7-ом классе учитывать слабые темы по результатам проверки регионального мониторинга.

### Английский язык

|                | Успешность освоения образовательного стандарта, % |                   | Уровни выполнения диагностических работ, % |               |                  |               |
|----------------|---|-------------------|--|---------------|------------------|---------------|
|                | уровень выполнения (средний балл)                 | доля справившихся | ниже базового («2»)                        | базовый («3») | повышенный («4») | высокий («5») |
| <b>5 класс</b> |   | 85                | 6  | 20            | 12               | 1             |
| <b>6 класс</b> |   | 91                | 3  | 19            | 7                | 3             |
| <b>7 класс</b> |   | 84                | 6  | 16            | 14               | 1             |
|                |   | <b>86</b>         | <b>15</b>                                  | <b>55</b>     | <b>33</b>        | <b>5</b>      |

#### 5 класс

Общее количество участников мониторинга – 39 обучающихся.

Работа состояла из двух частей: часть А содержала 10 заданий с выбором ответа базового уровня сложности; часть В содержала 10 заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности.

Цель работы: обследование образовательных достижений обучающихся 5-х классов, мониторинг уровня общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Работа выполнялась в течение 60 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа бланка ответа.

За верное выполнение каждого задания 1 части работы выставлялся 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся, правильно выполнивший задания первой части работы, – 10 баллов. За верное выполнение каждого задания 2 части работы обучающийся получал 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания второй части работы, – 20 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший всю работу, – 30 баллов. В результате проведения работы оценивались знания обучающихся по ключевым разделам курса английского языка.

В работе были представлены задания по следующим темам:

- понимание в прочитанном и прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- знание системы времен английского языка, в частности употребление Present Simple, Past Simple, Present Continuous;
- образование множественного числа существительных;
- степени сравнения прилагательных;
- употребление лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

Средний балл выполнения тестовой работы составил 14,46. Наименьшее количество баллов, полученное за выполнение работы, – 7,68.

Результаты мониторинга позволяют дать следующие **рекомендации учителям**:

1. обратить внимание на развитие навыков аудирования и чтения на уроках, вырабатывать у обучающихся умение выделять при прослушивании или чтении ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы;
2. тренировать языковую догадку на основе сходства с родным языком, по словообразовательным элементам, по контексту и т.п.;
3. использовать в процессе обучения чтению и аудированию различные типы текстов;
4. учить обучающихся не обращать внимание на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль.
5. более внимательно разбирать задания и трудности, которые могут возникнуть в связи с их выполнением;
6. показывать разные виды опор для понимания содержания текста, в первую очередь, ключевые слова, цифры и грамматические конструкции; учить выделять их при прослушивании более длинных текстов письменной фиксацией в виде слов или знаков;
7. для работы по формированию грамматических навыков необходимо использовать упражнения, построенные на связных текстах;
8. при выполнении заданий необходимо анализировать изучаемые грамматические явления, а также используемые словообразовательные суффиксы, их значения и случаи употребления.

## **6 класс**

Общее количество участников мониторинга – 32 обучающихся.

Работа состояла из двух частей: часть А содержала 10 заданий с выбором ответа базового уровня сложности; часть В содержала 10 заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности.

Цель работы: обследование образовательных достижений обучающихся 6-х классов, мониторинг уровня общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Работа выполнялась в течение 60 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа бланка ответа.

За верное выполнение каждого задания 1 части работы обучающимся выставлялся 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Максимальное количество

баллов, которое мог получить обучающийся, правильно выполнивший задания первой части работы, – 10 баллов. За верное выполнение каждого задания 2 части работы обучающийся получал 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания второй части работы, – 20 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший всю работу, – 30 баллов. В результате проведения работы оценивались знания обучающихся по ключевым разделам курса английского языка.

Средний балл выполнения тестовой работы составил 15,1. Наименьшее количество баллов, полученных за выполнение работы, – 7,8.

В работе были представлены задания по следующим темам:

- понимание в прочитанном и прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- знание системы времен английского языка, в частности употребление Present Simple, Past Simple;

- образование множественного числа существительных;

- употребление местоимений few, a few, little, a little;

- употребление лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

В большинстве учащихся справились с работой удовлетворительно. Средний процент выполнения составил 53,3%. Однако некоторые задания вызвали трудности у обучающихся. Наибольшую сложность для обучающихся представляли задания части Б контрольно-измерительных материалов по английскому языку.

Результаты мониторинга позволяют дать следующие **рекомендации учителям**:

1. обратить внимание на развитие навыков аудирования и чтения на уроках, вырабатывать у обучающихся умение выделять при прослушивании или чтении ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы;
2. тренировать языковую догадку на основе сходства с родным языком, по словообразовательным элементам, по контексту и т.п.;
3. использовать в процессе обучения чтению и аудированию различные типы текстов;
4. учить обучающихся не обращать внимание на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль;
5. более внимательно разбирать задания и трудности, которые могут возникнуть в связи с их выполнением;
6. показывать разные виды опор для понимания содержания текста, в первую очередь, ключевые слова, цифры и грамматические конструкции; учить выделять их при прослушивании более длинных текстов письменной фиксацией в виде слов или знаков;
7. для работы по формированию грамматических навыков необходимо использовать упражнения, построенные на связных текстах;
8. при выполнении заданий необходимо анализировать изучаемые грамматические явления, а также используемые словообразовательные суффиксы, их значения и случаи употребления.



## 7 класс

Общее количество участников мониторинга – 37 обучающихся по английскому языку.

Работа состояла из двух частей: часть А содержала 11 заданий с выбором ответа базового уровня сложности; часть В содержала 10 заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности.

Цель работы: обследование образовательных достижений обучающихся 7-х классов, мониторинг уровня общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Работа выполнялась в течение 60 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа бланка ответа.

За верное выполнение каждого задания 1 части работы обучающимся выставлялся 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся, правильно выполнивший задания первой части работы, – 11 баллов. За верное выполнение каждого задания 2 части работы обучающийся получал 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания второй части работы, – 20 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший всю работу, – 31 балл. В результате проведения работы оценивались знания обучающихся по ключевым разделам курса английского языка.

Средний процент выполнения тестовой работы по английскому языку составил 79,1%.

В работе были представлены задания по следующим темам:

- понимание в прочитанном и прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- знание системы времен английского языка, в частности употребление Present Simple, Past Simple, Present Perfect;
- образование множественного числа существительных;
- образование степеней сравнения прилагательных;
- употребление лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

Из приведенных выше таблиц видно, что обучающиеся справились с работой удовлетворительно. Однако некоторые задания вызвали трудности у обучающихся. Такие задания встречались как в части А, так и в части В контрольно-измерительных материалов по английскому языку.

Средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению составил 74% и 60,5% соответственно.

Результаты мониторинга позволяют дать следующие **рекомендации учителям**:

1. обратить внимание на развитие навыков аудирования и чтения на уроках, вырабатывать у обучающихся умение выделять при прослушивании или чтении ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы;
2. тренировать языковую догадку на основе сходства с родным языком, по словообразовательным элементам, по контексту и т.п.;

3. использовать в процессе обучения чтению и аудированию различные типы текстов;
4. учить обучающихся не обращать внимание на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль.
5. более внимательно разбирать задания и трудности, которые могут возникнуть в связи с их выполнением;
6. показывать разные виды опор для понимания содержания текста, в первую очередь, ключевые слова, цифры и грамматические конструкции; учить выделять их при прослушивании более длинных текстов письменной фиксацией в виде слов или знаков;
7. для работы по формированию грамматических навыков необходимо использовать упражнения, построенные на связных текстах;
8. при выполнении заданий необходимо анализировать изучаемые грамматические явления, а также используемые словообразовательные суффиксы, их значения и случаи употребления.

## География

|                | Успешность освоения образовательного стандарта, % |                   | Уровни выполнения диагностических работ, % |               |                  |               |
|----------------|---|-------------------|--|---------------|------------------|---------------|
|                | уровень выполнения (средний балл)                 | доля справившихся | ниже базового («2»)                        | базовый («3») | повышенный («4») | высокий («5») |
| <b>6 класс</b> |   | <b>97</b>         | <b>1</b>                                   | <b>16</b>     | <b>9</b>         | <b>7</b>      |

### 6 класс

Назначение работы – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 6 классов в соответствии с требованиями ФГОС ООО, определить уровень обученности и качество знаний по предмету, выявить элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения.

КИМ позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной и познавательной практике. Тексты заданий в КИМ в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в ФПУ, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию в ОО на момент проверки.

Общее количество участников мониторинга – 8087 обучающихся образовательных организаций Амурской области.

Работа по географии состояла из двух частей: часть А содержала 14 заданий с выбором ответа базового уровня сложности; часть В содержала 5 заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности. К каждому заданию (№№ А1-А14) были даны варианты ответов. Необходимо было выбрать из них единственно верный и отметить его в бланке ответов. Ответы на задания второй части (№№ В1-В5) необходимо было записать в бланк ответов словами, буквами, числами, как того требовал вопрос. Примерные формулировки: установите соответствие, запишите порядок цифр,

сгруппируйте объекты и впишите их в таблицу, определите признак группировки, определите географические объекты по очертанию либо по описанию и т.д.

На выполнение работы отводилось 60 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа бланка ответа.

Верно выполненные задания части А работы оценивались 1 баллом. За верное выполнение каждого задания части В работы обучающийся получал 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший задания первой и второй части работы, — 24 балла. В результате проведения работы оценивались знания обучающихся по ключевым разделам курса географии за 1 полугодие.

Успешность освоения образовательного стандарта: доля справившихся от 80,6 до 100%; уровень выполнения (средний балл) от 8,1 до 15,6%.

Полученные отметки по итогам работы в количественном и процентном отношении представлены в таблице 1.

КИМ были направлены на проверку сформированности у обучающихся:

– предметных географических умений по работе с картографическими источниками информации (топографические карты, контуры объектов);

– видов деятельности по получению нового географического знания, преобразованию и применению знания в новых ситуациях (опознать объект по описанию, контуру);

– географического типа мышления, научных представлений, владения научной географической терминологией, ключевыми географическими понятиями, методами и приемами (работа с текстом, картографическим материалом).

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

В работе представлены задания по следующим темам:

«Как люди открывали Землю»; «Планета Земля»; «План и карта»; «Литосфера»; «Гидросфера»; «Природные зоны Земли» (*опора на курс «Окружающий мир»*).

Наряду с предметными результатами обучения оценивались также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Была предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

*Общеучебные универсальные учебные действия*: поиск и выделение необходимой информации; преобразование информации из одной формы в другую; структурирование знаний; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; смысловое чтение; определение основной и второстепенной информации.

*Логические универсальные действия*: анализ объектов в целях выделения признаков; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений.

*Коммуникативные универсальные учебные действия*: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме.

## Анализ выполнения заданий мониторинговой работы

Задания 1, 2, 3,4 проверяли комплекс умений работы с географической картой и сформированность представления о географических исследованиях и основных открытиях великих путешественников и землепроходцев. Первая часть заданий предполагала определение материков или океанов. Вторая часть – соотнесение этих материков или океанов с именами путешественников первооткрывателей и обозначение объектов на карте (например, океанов, омывающих данный материк). Часть заданий проверяла умение обозначать на карте точки по заданным координатам и определять направления. Часть предполагала определение географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания.

Задания 5,8,9,10,11 проверяли умение работать с топографической картой, в том числе определять размещение объектов и направления, рассчитывать расстояния с использованием масштаба, определять абсолютные высоты точек и рассчитывать перепады высот, а также соотносить топографическую карту с фотографией участка местности в целях определения возможностей рационального использования отображенной на карте территории.

Задания 6,12 проверяли умение выявлять роль планетарных явлений в жизни людей на основе проведения простейших умозаключений, вычислений и сопоставления времени в разных частях Земли на примере разных регионов, природных зон или сравнения особенностей сезонов года в разных частях Земли; умение объяснять существенные признаки географических объектов, явлений, владение понятийным аппаратом, географической терминологией.

Наименее успешно были выполнены задания, в которых необходимо было перечислить события в хронологическом порядке (последовательность лет географических открытий) либо определить признак группировки географических объектов. В разных вариантах проверяемые элементы содержания были одинаковы, но формулировка вопроса разная, что и вызвало затруднения у многих школьников.

Показан высокий процент выполнения следующего задания: *«Запишите название региона: республики или области (края, автономии и т.д.) в котором Вы живете (одно слово). Как называется административный центр Вашего региона? (одно слово)»*. При этом некоторым участникам, возможно, был не привычен термин «регион», т.к. в веере ответов присутствовали такие варианты, как «Москва», «сельский Совет», «резиденция» и т.д.

Высокий процент решаемости показан у заданий на тему «Земля как планета. Форма, размеры, движения Земли», определение географических координат и направлений. Задания по приведенным контурам географических объектов, успешно выполнены 50% учениками с некоторыми недочетами. Учащиеся знают материки, океаны, могут работать с картографическим материалом; успешно анализируют данные; разбираются в описаниях явлений (цунами, гейзеры, смена дня и ночи, вулканизм).

Таким образом, школьники 6 класса показали хорошие результаты по следующим позициям:

- \* Знание фактологического материала, владение понятийным аппаратом географии.
- \* Умения и навыки использования разнообразных географических знаний для объяснения явлений и процессов, самостоятельного определения и анализа условий возникновения природных стихийных бедствий.
- \* Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях.

\* Умение осознанно использовать текст географического содержания для формулирования и аргументации своего мнения, определения географического объекта либо явления.

\* Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды.

Невысокие достижения планируемых результатов были продемонстрированы по следующим позициям:

\* Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы.

\* Сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени.

\* Практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды.

\* Умение применять географическое мышление в познавательной практике.

Анализ результатов мониторинга по географии в 6-х классах позволяет дать следующие **рекомендации учителям**:

1. Результаты работы могут быть использованы общеобразовательными организациями для совершенствования методики преподавания географии на начальном этапе обучения предмету «География» в 5-6 классах, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

2. Для совершенствования методики преподавания географии необходимо продолжить обсуждение вопросов, вызвавших наибольшие затруднения обучающихся, на курсах повышения квалификации, вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование, на заседаниях МО педагогов.

3. Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам курса 5-6 класса, формируя географическое мышления обучающихся.

Замдиректора по УВР Ильницкая Т.В.